

## 5.

# POROČILO KOMISIJE ZA STATUTARNA VPRAŠANJA IN PRITOŽBE SVIZ ZA MANDATNO OBDOBJE 2018–2022

*Pripravil: Janez Galzinja, predsednik Komisije za statutarne vprašanja in pritožbe SVIZ*

V mandatnem obdobju 2018–2022 je Komisija za statutarne vprašanja in pritožbe (KSVP) SVIZ delovala v sestavi Nada Cindrič, Barbara Rednak Robič, Matej Sužnik, Janez Virtič in Janez Galzinja, nadomestna člana komisije pa sta bila Stanko Vorih in Jelka Žugelj. Član komisije Matej Sužnik nas je 21. 11. 2021 obvestil, da s svojega mesta odstopa zaradi nezdržljivosti funkcij; s 1. 9. 2021 se je namreč zaposlil na delovnem mestu ravnatelja.

Na konstitutivni seji sem bil za predsednika komisije potrjen Janez Galzinja, za tajnika komisije pa je bil imenovan strokovni sodelavec tajništva Glavnega odbora SVIZ za pravne zadeve Jernej Zupančič. Sprejeli smo Poslovnik o delu komisije KSVP SVIZ Slovenije. Članice in člani komisije smo se nadaljnjih sej v mandatnem obdobju udeleževali večinoma v polni sestavi, tako da težav s sklepčnostjo nismo nikoli imeli.

Komisija se je sestajala glede na potrebe. V mandatnem obdobju 2018–2022 je imela šest sej, kar je razmeroma malo. Najbrž je bila to posledica navzočnosti epidemije covid-19, saj smo se v tem času srečali zgolj na eni seji, ki smo jo prek platforme Zoom izpeljali na daljavo. Prav tako pa potrebe po dodatnih sejah ni bilo tudi zato, ker je naša komisija ves čas uspešno že sproti sodelovala s komisijo za štipendiranje in subvencioniranje ter tako v letih 2021 in 2022 nismo prejeli nobene pritožbe, zaradi katere bi morali dodatno sklicati sestanek naše komisije.

Na Komisijo za statutarne vprašanja in pritožbe SVIZ je bilo v letih 2019 in 2020 naslovljenih osem pritožb, povezanih s podelitvijo štipendije otrokom članov našega sindikata in subvencioniranjem izobraževanja članom. Člani komisije smo, ko smo pritožbe pozorno preučili, odločili, da pri presojanju o vloženih prošnjah komisija za štipendiranje ne more upoštevati dodanih meril in kriterijev, ki jih je opredelila sama, saj to ni v skladu s pravilnikom, ki ureja štipendiranje SVIZ. Trem pritožbam smo zato ugodili.

Naša komisija je ob tem predlagala, da morajo obvestila o podelitvi štipendije otrokom članov SVIZ ter o podelitvi subvencije za izobraževanje članom SVIZ ter druga obvestila o pravicah in ugodnostih, o katerih se odloča na smiselno enak način, vsebovati potrebno obrazložitev. To pomeni, da mora biti kandidat oziroma prosilec seznanjen z vsebinskimi razlogi, zakaj je bil izbran oziroma neizbran (npr. pravna podlaga, kriteriji za izbiro, število ugodnosti, pravic, ki se podeljujejo, število potrebnih točk).

Člani komisije smo tudi predlagali, da naj komisija za štipendiranje in subvencioniranje v prihodnje za primere morebitnih pritožb pripravi dokumentacijo, iz katere bi bili čim bolj jasno razvidni posamezni, s pravilnikom določeni kriteriji in pripadajoče število točk, ki ustrezajo dejanskemu stanju vlog ter praksi komisije za štipendiranje.

Člani komisije smo žal prvič, odkar obstaja naš sindikat, prejeli tudi zahtevo za izključitev člana. Le-tega smo zaprosili za pojasnilo, zatem pa obe strani še za dodatni obrazložitev, da bi pridobili informacije o okoliščinah dogajanja oziroma o kršitvah, ki so bile očitane članu. Člani komisije smo vso dokumentacijo temeljito pregledali in preučili ter soglasno odločili, da se zahtevi ugodi in člana izključi iz SVIZ Slovenije.

Komisija je prejela tudi nekaj dopisov, s katerimi se je zgolj seznanila, saj je ugotovila, da ni pristojna za reševanje problematike oziroma da je zadeva na nek način zastarala in tako postala brezpredmetna. Tako smo, denimo, prejeli dopis, ki ga lahko razumemo kot pritožbo ali kot pobudo ali kot zahtevo po razlagi statuta v točki, ki omogoča sprejemanje sprememb statuta zgolj s strani glavnega odbora sindikata (namesto kongresa). V razpravi so člani komisije ugotovili, da je bila pobuda podana na vsebino konkretnega predloga spremembe statuta, ki ga je predlagatelj omenjenega predloga pozneje umaknil. Posledično je torej pobuda postala brezpredmetna. Komisija je prejela tudi dopis, v katerem so

bili opisani slabi odnosi med sindikatom oziroma sindikalnim zaupnikom in vodstvom šole. V takih primerih gre za zalo različne poglede udeleženi akterjev in resnica oziroma pravica je večplastna, zadeve niso enoznačno črno-bele. Tajnik komisije je predstavil relevantne člene statuta oziroma pravilnika o volitvah v povezavi z razrešitvijo, kjer komisija nima vloge odločanja, ampak se lahko z zadevo le seznanimo – a tudi to šele zatem, ko pobudnik na ustrezen način poda vlogo za razrešitev v samem zavodu, tega pa pobudniki v zavodu niso storili. Člani komisije smo se soglasno odločili, da se z dopisom zgolj seznanimo, pobudnikom pa posredujemo ustrezen pisni odziv.

Nekajkrat se je pokazalo, da statut in pravilniki nekaterih primerov ne zajamejo ali jih ne opredelijo podrobno oziroma dovolj natančno. Komisija se je zato odločila, da pred 11. kongresom v skladu s 4. členom statuta predlaga nekaj sprememb Statuta SVIZ Slovenije. Predlogi se nanašajo na delo in naloge komisije ali na dele statuta, s katerimi se je komisija srečevala pri svojem delu in so nejasni oziroma obstaja v povezavi z njimi morebitna pravna praznina.

- a) Člani smo razpravljali o jasnosti dikcije 4. odstavka 4. člena statuta, torej o pomenu »status sindikata«, saj je slednji v statutu opredeljen le kot pravnoorganizacijska oblika. Vprašanje je, ali je mogoče tu podati drugo besedno zvezo, ki bi zajemala dozdajšnja prakso – torej, da lahko glavni odbor sindikata sprejema spremembe statuta le izjemoma oziroma v vsebini, ki ne posega v poglavitne dele statuta in jih lahko kot take spreminja le kongres. Pravna služba naj skuša najti boljše pravno dikcijo, ki bi lahko predstavljala predlog spremembe.
- b) Člani smo ugotovili, da v statutu ni jasnega člena, ki bi enotno in celostno urejal prenehanje mandata organov SVIZ v izrednih primerih (smrt člana, daljša bolezen, upokojitev, razrešitev). Oblikuje naj se osnutek, ki bi poskušal enotno urediti načine prenehanja opravljanja funkcij.
- c) Člani smo predlagali, da se v statutu zapiše pristojnost komisije, da lahko od drugih organov zahteva pojasnila in odgovore k našim sklepom, ki se nanašajo nanje. Člani komisije si želimo, da na naše pobude, predloge, prošnje ali zahteve dobimo odgovor – bodisi pozitiven ali negativen –, da nimamo občutka, da smo sami sebi namen.
- d) Člani smo podali pobudo, da bi sindikati zavodov morali imeti izvršilni odbor (črtanje besede lahko), tajnik pa je opozoril, da imamo tudi nekaj sindikatov z majhnim številom članov. Člani komisije smo menili, da se lahko predlaga izjema za zavode, ki imajo manjše število članov, oziroma podobno, kot velja za zavode s področja kulture.
- e) Člani smo menili, da je smiselno črtati predzadnji odstavek 8. člena statuta. Odkar je bil sprejet, namreč njegova vsebina ni bila realizirana in logično je mogoče sklepati, da zanj ni potrebe. Mogoče je tudi, da se ga čim prej realizira oziroma zapiše na drugačen način.

Ob koncu naj se zahvalim članom komisije, da so skrbno opravljali svoje delo, posebej pa še strokovnemu sodelavcu Jerneju Zupančiču za vso potrebno pravno podporo, brez katere naše delo ne bi bilo mogoče.